

Jurnal Akuntansi dan Keuangan Indonesia  
Volume 5 - Nomor 1, Juni 2008

## **SKEPTISME PROFESIONAL AUDITOR DALAM MENDETEKSI KECURANGAN**

**Suzy Noviyanti**

*Universitas Kristen Satya Wacana*  
suzynovi@yahoo.com

### **Abstract**

*Professional skepticism is an attitude that includes a questioning mind and a critical assessment of audit evidence. Auditors should maintain a certain level of professional skepticism in detecting financial statement fraud since the perpetrators conceal the resulting irregularities. Two experiments were conducted. First, a 3x3 between subjects experiment design was conducted to investigate how fraud risk assessment affects the level of professional skepticism on different levels of trust in auditor-client relationship. Participants were randomly assigned to one of nine conditions. Second, a within subject experiment design was conducted to examine the effect of personality type on professional skepticism. A total of 118 junior, senior and supervisor auditors from public accounting firm participated in the experiment. The results of Analysis of Variance (ANOVA) suggest that auditors with identification based trust in the high fraud risk assessment group were more skeptical than in the low fraud risk assessment group. While the auditors with calculus based trust showed no differences in skepticism between the high group and the low fraud risk assessment group. Auditors with ST (Sensing-Thinking) and NT (Intuitive-Thinking) types of personality were more skeptical than other types.*

**Keywords: Professional Skepticism, Trust, Fraud Risk Assessment**

## PENDAHULUAN

Seorang auditor dalam menjalankan penugasan audit di lapangan seharusnya tidak hanya sekedar mengikuti prosedur audit yang tertera dalam program audit, tetapi juga harus disertai dengan sikap skeptisme profesionalnya. Standar profesional akuntan publik mendefinisikan skeptisme profesional sebagai sikap auditor yang mencakup pikiran yang selalu mempertanyakan dan melakukan evaluasi secara kritis terhadap bukti audit (IAI 2001, SA seksi 230.06).

Seorang auditor yang skeptis, tidak akan menerima begitu saja penjelasan dari klien, tetapi akan mengajukan pertanyaan untuk memperoleh alasan, bukti dan konfirmasi mengenai obyek yang dipermasalahkan. Tanpa menerapkan skeptisme profesional, auditor hanya akan menemukan salah saji yang disebabkan oleh kekeliruan saja dan sulit untuk menemukan salah saji yang disebabkan oleh kecurangan, karena kecurangan biasanya akan disembunyikan oleh pelakunya.

Kegagalan auditor dalam mendeteksi kecurangan terbukti dengan adanya beberapa skandal keuangan yang melibatkan akuntan publik seperti Enron, Xerox, Walt Disney, World Com, Merck, dan Tyco yang terjadi di Amerika Serikat; selain itu juga kasus Kimia Farma dan sejumlah Bank Beku Operasi yang melibatkan akuntan publik di Indonesia, serta sejumlah kasus kegagalan keuangan lainnya.

Penelitian Beasley et al. (2001) yang didasarkan pada AAERs (*Accounting and Auditing Releases*) dari SEC selama 11 periode (Januari 1987 – Desember 1997) menyatakan bahwa salah satu penyebab kegagalan auditor dalam mendeteksi kecurangan adalah rendahnya tingkat skeptisme profesional audit. Berdasarkan penelitian ini, dari 45 kasus kecurangan dalam laporan keuangan, 24 kasus (60%) diantaranya terjadi karena auditor tidak menerapkan tingkat skeptisme profesional yang memadai dan ini merupakan urutan ketiga dari audit defisiensi yang paling sering terjadi (Beasley et al. 2001). Jadi rendahnya tingkat skeptisme profesional dapat menyebabkan kegagalan dalam mendeteksi kecurangan. Kegagalan ini selain merugikan kantor akuntan publik secara ekonomis, juga menyebabkan hilangnya reputasi akuntan publik di mata masyarakat dan hilangnya kepercayaan kreditor dan investor di pasar modal.

Auditor independen yang melakukan audit di lapangan akan melakukan interaksi sosial dengan klien, manajemen dan staf klien. Interaksi sosial ini akan menimbulkan *trust* (kepercayaan) dari auditor terhadap klien. Tingkat kepercayaan auditor yang tinggi terhadap klien akan menurunkan sikap skeptisme profesionalnya. Kopp et al. (2003) mengembangkan model teoritis mengenai hubungan antara faktor *trust* dengan sikap skeptisme profesional auditor. Model ini belum diuji secara

empiris, dan sampai saat ini masih sedikit penelitian yang membahas mengenai hubungan antara kepercayaan dan skeptisme profesional.

Penelitian sebelumnya dari Payne dan Ramsay (2005) membuktikan bahwa skeptisme profesional dipengaruhi oleh *fraud risk assessment* (penaksiran risiko kecurangan) yang diberikan oleh atasan auditor (*auditor in charge*) sebagai pedoman dalam melakukan audit di lapangan. Auditor yang diberi penaksiran risiko kecurangan yang rendah menjadi kurang skeptis dibandingkan dengan auditor yang tidak mempunyai pengetahuan tentang risiko kecurangan (kelompok kontrol), sedangkan auditor pada kelompok kontrol kurang skeptis dibandingkan dengan auditor yang diberi penaksiran risiko kecurangan yang tinggi. Penelitian dengan hasil senada juga dilakukan oleh Rose dan Rose (2003).

Standar profesional menghendaki agar auditor tidak boleh mengasumsikan begitu saja bahwa manajemen adalah tidak jujur, tetapi juga tidak boleh mengasumsikan bahwa manajemen sepenuhnya jujur (IAI 2000). Jadi auditor diminta agar tidak memiliki tingkat kepercayaan yang terlalu tinggi terhadap kliennya. Tetapi dalam praktiknya, seorang auditor seringkali menghadapi konflik sehubungan dengan tingkat kepercayaannya terhadap klien. Penelitian ini bertujuan untuk menginvestigasi pengaruh interaksi dari kepercayaan dan penaksiran risiko kecurangan terhadap skeptisme profesional auditor, apakah auditor yang mempunyai tingkat kepercayaan yang tinggi terhadap klien, manajemen dan staf klien, dapat mempertahankan sikap skeptisme profesionalnya jika diberi penaksiran risiko kecurangan yang tinggi. Selain itu juga ingin diketahui apakah auditor yang mempunyai tingkat kepercayaan yang rendah jika diberi penaksiran risiko kecurangan yang rendah akan menurunkan skeptisme profesionalnya.

Tipe kepribadian seseorang diduga juga mempengaruhi sikap skeptisme profesionalnya. Lykken et al. (1993) dalam Petty et al. (1997) mengakui bahwa sikap mempunyai dasar genetik. Dengan kata lain perbedaan karakteristik individual yang mengacu pada faktor-faktor yang melekat pada diri seseorang akan mempengaruhi sikap seseorang. Tesser (1993) dalam Petty et al. (1997) menyatakan bahwa sikap yang mempunyai dasar genetik cenderung lebih kuat dibandingkan dengan sikap yang tidak mempunyai dasar genetik. Jadi dapat dikatakan bahwa perbedaan kepribadian individual menjadi dasar dari sikap seseorang termasuk sikap skeptisme profesionalnya. Sampai saat ini penelitian mengenai pengaruh faktor tipe kepribadian terhadap skeptisme profesional belum banyak ditemukan. Penelitian ini juga bertujuan untuk menginvestigasi hubungan antara tipe kepribadian auditor dengan skeptisme profesional sehingga dapat diketahui apakah auditor dengan tipe kepribadian kombinasi *Sensing-Thinking* (ST) dan *Intuitive-Thinking* (NT) lebih skeptis dibanding auditor dengan tipe kepribadian lain.

Secara umum, penelitian ini bertujuan untuk menginvestigasi bagaimana pengaruh dari penaksiran risiko kecurangan pada berbagai tingkat kepercayaan auditor dan bagaimana pengaruh tipe kepribadian terhadap skeptisme profesional auditor dalam mendeteksi kecurangan.

Manfaat penelitian bagi perkembangan literatur akuntansi adalah memberikan masukan mengenai faktor-faktor yang mempengaruhi skeptisme profesional auditor independen. Penelitian sebelumnya dari Kopp et al. (2003) mengembangkan model teoritis mengenai pengaruh dari faktor *trust* (kepercayaan) auditor terhadap klien terhadap skeptisme profesional auditor, tetapi model ini belum diuji secara empiris. Penelitian Payne dan Ramsay (2005) menguji pengaruh penaksiran risiko kecurangan terhadap sikap skeptisme profesional auditor. Sedangkan penelitian ini menginvestigasi pengaruh interaksi dari faktor tingkat kepercayaan auditor terhadap klien dan penaksiran risiko kecurangan terhadap skeptisme profesional auditor independen. Penelitian mengenai hal tersebut sampai saat ini belum ditemui oleh penulis. Selain hal tersebut, penelitian ini juga menguji tipe kepribadian auditor independen terhadap sikap skeptisme profesional dimana penelitian mengenai hal ini sampai saat ini belum ditemukan oleh penulis.

Bagi regulator, penelitian ini memberikan masukan dalam menyusun standar dan aturan yang terkait dengan tindakan auditor dalam melakukan penugasan audit terutama yang berhubungan dengan pendeteksian kecurangan. Bagi pimpinan kantor akuntan publik dan auditor, dengan memahami faktor-faktor apa saja yang dapat mempengaruhi skeptisme profesional auditor, diharapkan pimpinan kantor dapat memotivasi auditor agar meningkatkan skeptisme profesionalnya dalam melakukan penugasan audit sehingga dapat meningkatkan kualitas audit. Bagi para akademisi, peneliti, dan para pelatih program profesional untuk akuntan publik, penelitian ini memberikan masukan bagi perkembangan pendidikan akuntansi terutama di bidang auditing.

## TINJAUAN PUSTAKA

### Sikap Manusia

Skeptisme profesional auditor adalah suatu sikap (*attitude*) dalam melakukan penugasan audit, maka hal pertama yang akan dibahas adalah mengenai sikap manusia. Eagly dan Chaiken (1993) dalam *The Handbook of Attitudes* (2005) mendefinisikan sikap sebagai "*a psychological tendency that is expressed by evaluating a particular entity with some degree of favor or disfavor*". Hal tersebut tidak berbeda jauh dari pakar psikologi lain (Siegel dan Marconi 1989; Petty et al. 1997; Ajzen 2001) yang juga mendefinisikan sikap sebagai tanggapan atau respon

seseorang yang merupakan hasil evaluasi terhadap obyek yang ditangkapnya seperti orang, obyek, ide, atau situasi tertentu. Tanggapan ini dapat berupa perasaan menyukai (*favorable*) atau perasaan tidak menyukai (*unfavorable*), dapat juga berupa derajat afek positif atau derajat afek negatif.

Para pakar psikologi sosial dalam *the Handbook of Psychology* (2003), yaitu Breckler (1984), Rosenberg dan Hovland (1960), serta Zanna dan Rempel (1988), mengatakan bahwa terdapat tiga komponen utama dalam sikap yaitu *cognition or belief* (kognisi atau kepercayaan), *affect or feelings* (afeksi atau perasaan) dan *action or behavior* (tindakan atau perilaku). Komponen *cognition or belief*, mengacu pada pemikiran, kepercayaan, ide, fakta, dan pengetahuan terhadap sesuatu. Komponen *affect or feelings*, melibatkan keadaan emosi positif atau negatif terhadap sesuatu. Komponen *action or behavior*, mengacu kepada maksud untuk berperilaku dengan cara tertentu terhadap sesuatu obyek agar perilaku sejalan dengan sikap.

Sikap bersifat tidak stabil, sikap terhadap suatu obyek yang sama dapat berubah apabila ketiga komponen pembentuk sikap juga berubah (Robin 2006). Misalnya sikap seseorang terhadap suatu produk berubah dari semula tidak tertarik terhadap produk tersebut kemudian menjadi tertarik karena adanya iklan di media masa yang mempengaruhi komponen kognitif dari sikap orang tersebut.

Wilson et al. (2000) dalam Ajzen (2001) menyatakan bahwa jika sikap berubah, maka akan timbul sikap baru yang akan mengalahkan sikap yang lama, tetapi tidak menggantikan sikap lama. Hal tersebut dikenal sebagai model *dual attitudes* dimana seseorang dapat mempunyai dua sikap yang berbeda terhadap obyek tertentu dalam konteks yang sama, sikap yang satu implisit atau *habitual* dan sikap yang satunya lagi eksplisit. Untuk menarik sikap yang eksplisit diperlukan motivasi. Hal inilah yang menjadi dasar pemikiran bahwa penelitian ini perlu dilakukan untuk melakukan elaborasi lebih lanjut agar lebih dapat memahami bagaimana mempertahankan sikap skeptisme profesional seorang auditor.

### **Teori Disonansi Kognitif**

Teori Disonansi Kognitif (*Cognitive Dissonance*) dikembangkan oleh Leon Festinger pada tahun 1957. Teori ini mengatakan bahwa manusia pada dasarnya menyukai konsistensi, oleh karena itu manusia akan cenderung mengambil sikap-sikap yang tidak bertentangan satu sama lain dan menghindari melakukan tindakan yang tidak sesuai dengan sikapnya. Disonansi artinya adanya suatu inkonsistensi. Disonansi kognitif mempunyai arti keadaan psikologis yang tidak menyenangkan yang timbul ketika dalam diri manusia terjadi konflik antara dua kognisi atau konflik antara perilaku dan sikap. Dalam teori ini yang dimaksud dengan unsur kognitif adalah setiap pengetahuan, opini, atau apa yang dipercaya orang mengenai sesuatu

obyek, lingkungan, diri sendiri atau perilakunya. Disonansi kognitif dapat terjadi pada unsur-unsur kognitif yang relevan atau yang ada hubungannya satu sama lain (Festinger 1957 dalam Azwar 1998).

Berdasarkan teori Festinger tersebut, timbulnya disonansi akan menyebabkan seseorang mengalami ketidaknyamanan psikologis. Hal ini akan memotivasi seseorang untuk mengurangi disonansi tersebut dengan menghindari informasi atau kejadian yang dapat meningkatkan disonansi (Roeckelein 2006). Teori ini membantu untuk memprediksi kecenderungan individu dalam merubah sikap dan perilaku dalam rangka untuk mengurangi disonansi yang terjadi, biasanya berupa perubahan salah satu atau kedua unsur kognitif yang terlibat atau berupa penambahan unsur kognitif ketiga sedemikian rupa sehingga konsonansi tercapai kembali (Morgan et al. 1986).

Dalam kaitannya dengan penelitian ini, teori ini membantu untuk menjelaskan bagaimana sikap skeptisme auditor jika terjadi disonansi kognitif dalam dirinya ketika mendeteksi kecurangan. Tingkat kepercayaan (*trust*) auditor yang tinggi terhadap klien akan menurunkan tingkat skeptisme profesionalnya, demikian sebaliknya. Sedangkan pemberian penaksiran risiko kecurangan (*fraud risk assessment*) yang tinggi dari atasan auditor kepada auditor akan meningkatkan skeptisme profesionalnya, demikian sebaliknya. Disonansi kognitif terjadi apabila auditor mempunyai *trust* yang tinggi terhadap klien tetapi atasan auditor memberinya penaksiran risiko kecurangan yang tinggi. Teori disonansi kognitif juga membantu untuk menjelaskan apakah skeptisme profesional auditor terpengaruh atau tidak dengan *fraud risk assessment* (penaksiran risiko kecurangan) yang rendah yang ditetapkan oleh atasannya, padahal auditor sebenarnya mempunyai tingkat kepercayaan yang rendah terhadap klien.

### **Skeptisme Profesional Auditor Independen**

Skeptisme profesional perlu dimiliki oleh auditor terutama pada saat memperoleh dan mengevaluasi bukti audit. Auditor tidak boleh mengasumsikan begitu saja bahwa manajemen adalah tidak jujur, tetapi auditor juga tidak boleh mengasumsikan bahwa manajemen sepenuhnya jujur (IAI 2000, SA seksi 230; AICPA 2002, AU 230). Pernyataan yang hampir sama juga terdapat pada ISA No. 200 (IFAC 2004) yang mengatakan bahwa auditor harus merencanakan dan melaksanakan audit dengan sikap skeptisme profesional, dengan mengakui bahwa ada kemungkinan terjadinya salah saji dalam laporan keuangan.

Skeptisme profesional auditor merupakan sikap (*attitude*) auditor dalam melakukan penugasan audit dimana sikap ini mencakup pikiran yang selalu mempertanyakan dan melakukan evaluasi secara kritis terhadap bukti audit. Karena

bukti audit dikumpulkan dan dinilai selama proses audit, maka skeptisme profesional harus digunakan selama proses tersebut (IAI 2000, SA seksi 230; AICPA 2002, AU 230). Skeptisme merupakan manifestasi dari obyektivitas. Skeptisme tidak berarti bersikap sinis, terlalu banyak mengkritik, atau melakukan penghinaan. Auditor yang memiliki skeptisme profesional yang memadai akan berhubungan dengan pertanyaan-pertanyaan berikut: (1) Apa yang perlu saya ketahui?, (2) Bagaimana caranya saya bisa mendapat informasi tersebut dengan baik?, dan (3) Apakah informasi yang saya peroleh masuk akal?. Skeptisme profesional auditor akan mengarahkannya untuk menanyakan setiap isyarat yang menunjukkan kemungkinan terjadinya *fraud* (Louwers et al. 2005).

Auditor menerapkan sikap skeptisme profesional pada saat mengajukan pertanyaan dan menjalankan prosedur audit, dengan tidak cepat puas dengan bukti audit yang kurang *persuasive* yang hanya didasarkan pada kepercayaan bahwa manajemen dan pihak terkait bersikap jujur dan mempunyai integritas (IFAC 2004, ISA 240.23-25). Dalam ISA No. 200, dikatakan bahwa sikap skeptisme profesional berarti auditor membuat penaksiran yang kritis (*critical assessment*), dengan pikiran yang selalu mempertanyakan (*questioning mind*) terhadap validitas dari bukti audit yang diperoleh, waspada terhadap bukti audit yang bersifat kontradiksi atau menimbulkan pertanyaan sehubungan dengan reliabilitas dari dokumen, dan memberikan tanggapan terhadap pertanyaan-pertanyaan dan informasi lain yang diperoleh dari manajemen dan pihak yang terkait (IFAC 2004). Skeptisme profesional dalam penelitian ini menggunakan definisi yang digunakan oleh standar profesional akuntan publik di Indonesia yaitu sebagai sikap auditor yang mencakup pikiran yang selalu mempertanyakan dan melakukan evaluasi secara kritis terhadap bukti audit (IAI 2000, SA seksi 230.06; AICPA 2002, AU 230.07).

### **Teori Kepribadian**

*Personality* (kepribadian) didefinisikan oleh Salvatore Maddi dalam Hellriegel et al. (2001) sebagai karakteristik dan kecenderungan seseorang yang bersifat konsisten yang menentukan perilaku psikologi seseorang seperti cara berpikir, berperasaan, dan bertindak. Sedangkan Gordon Allport dalam Robbins (2003) mendefinisikan kepribadian sebagai organisasi organik dalam individu yang memiliki sistem psikologis yang menentukan penyesuaian uniknya terhadap lingkungannya. Jadi, kepribadian merupakan cara-cara unik yang ditempuh individu dalam bereaksi terhadap dan berinteraksi dengan orang lain.

Menurut Carl G. Jung, seorang psikolog terkenal dari Swiss, seseorang dapat dibedakan tipe kepribadiannya berdasarkan pada preferensinya. Berdasarkan teori psikologi tersebut, diciptakan *Myers-Briggs Type Indicator* (MBTI), yaitu suatu

alat ukur untuk mengetahui tipe kepribadian seseorang yang dikembangkan oleh Katharine C. Briggs dan anaknya yaitu Isabel Briggs Myers. Dalam MBTI, tipe kepribadian manusia dibedakan menjadi 4 pasang preferensi sebagai berikut:

a. ***Extraversion dan Introversion (E dan I)***

Preferensi ini terkait dengan kemana fokus perhatian seseorang terhadap ruang lingkup kehidupannya, apakah seseorang lebih mementingkan “*extraverting*” (berhubungan dengan dunia di luar dirinya) atau lebih mementingkan “*intraverting*” (berhubungan dengan dunia di dalam dirinya).

b. ***Sensing dan Intuition (S dan N)***

Kedua hal ini menggambarkan preferensi seseorang dalam memperoleh dan mempersepsikan sesuatu atau informasi. Seseorang yang mempunyai preferensi “*sensing*” memahami dan memperoleh informasi sesuai dengan yang ditangkapnya melalui panca indra. Mereka menyerap data secara literal dan konkret, sehingga cenderung realistis dan praktis. Sedangkan seseorang yang mempunyai preferensi ke arah “*intuition*”, akan memahami sesuatu dengan intuisi, dimana mereka mencoba untuk memahami makna atau lambang, hubungan serta pola-pola yang ada, dan kemungkinan-kemungkinan lainnya, lebih dari sekedar apa yang telah ditangkap melalui panca indra.

c. ***Thinking dan Feeling (T dan F)***

Skala ini memberikan gambaran mengenai dua preferensi manusia dalam mengambil keputusan atau memberikan penilaian. Seseorang yang mempunyai preferensi “*thinking*” akan mengambil keputusan dengan mempergunakan daya nalar (rasional) dan analisis yang obyektif berdasarkan sebab dan akibat. Mereka mengambil keputusan setelah melakukan analisa berdasarkan fakta dan data yang ada dan berusaha mencari kebenaran yang seobjektif mungkin berdasarkan pada peraturan yang berlaku. Seseorang yang mempunyai preferensi “*feeling*”, cenderung menggunakan perasaan dalam mengambil keputusan sehingga bersifat subyektif. Pengambilan keputusan dilakukan berlandaskan pada nilai-nilai pribadi atau norma-norma yang mereka anggap benar. Dalam berinteraksi dengan orang lain, mereka cenderung bersikap simpatik, bijaksana dan sangat menghargai sesama.

d. ***Judging dan Perceiving (J dan P)***

Kedua preferensi ini mengacu pada sikap manusia terhadap dunia luar, dan bagaimana gaya hidupnya sehari-hari. Seseorang dengan preferensi “*judging*” menginginkan sesuai yang jelas, teratur, dan mapan, sedangkan seseorang dengan preferensi “*perceiving*” menginginkan sesuatu yang *flexible* dan spontan. *Judgers* menginginkan sesuatu yang sudah pasti, dan *perceivers* menginginkan sesuatu yang tidak berkesudahan (*open-ended*).

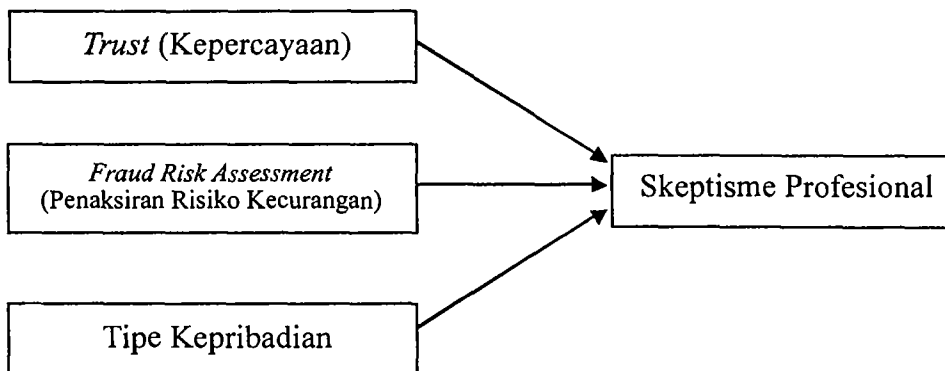


## PENGEMBANGAN HIPOTESIS

### Pembentukan Sikap Skeptisme Profesional Auditor

Model yang menghubungkan antara variabel kepercayaan, penaksiran risiko kecurangan dan karakteristik personal dengan skeptisme profesional, didasarkan pada teori pembentukan sikap dari Siegel dan Marconi (1989). Teori tersebut mengatakan bahwa sikap dipengaruhi oleh faktor sosial, faktor psikologikal, dan faktor personal. Kepercayaan auditor terhadap klien, manajemen dan staf klien menunjukkan bagaimana interaksi sosial auditor dengan klien, sedangkan penaksiran risiko kecurangan merupakan faktor psikologikal yang diberikan oleh atasan auditor (*auditor in charge*) pada auditor sebagai motivasi dalam melakukan audit di lapangan. Penaksiran risiko kecurangan yang tinggi diharapkan dapat memotivasi auditor agar auditor bersikap skeptis pada bukti audit yang diperiksanya.

Faktor personal yang diamati dalam penelitian ini adalah tipe kepribadian auditor. Faktor genetik seperti tipe kepribadian akan menciptakan predisposisi pada pengembangan sikap tertentu. Contohnya, faktor genetik akan mempengaruhi tingkat agresivitas seseorang yang pada akhirnya akan mempengaruhi pembentukan sikap terhadap orang, pekerjaan dan kerjasama. Berdasarkan uraian tersebut disusun model penelitian seperti berikut ini.



**Gambar 1**  
**Model Penelitian**

### **Pengaruh *Trust* (Kepercayaan) dan *Fraud Risk Assessment* (Penaksiran Risiko Kecurangan) terhadap Skeptisme Profesional Auditor**

Model teoritis yang dikembangkan oleh Kopp et al. (2003) menyatakan bahwa kepercayaan (*trust*) dalam hubungan auditor-klien akan mempengaruhi skeptisme profesional. Tingkat kepercayaan auditor yang rendah terhadap klien akan meningkatkan sikap skeptisme auditor, sedangkan tingkat kepercayaan auditor yang terlalu tinggi akan menurunkan sikap skeptisme profesional auditor.

Berbagai penelitian menunjukkan bahwa subyek yang *suspicious* (curiga) terhadap validitas informasi akan meningkatkan proses penelitiannya (Petty dan Caccioppo 1977; Schul 1993; Kruglanski dan Freund 1983; Mayseless dan Kruglanski 1987; Schul et al. 1996). Dalam *setting* auditing, auditor yang melakukan penugasan audit akan menerima berbagai informasi yang berkaitan dengan bukti audit, tetapi sulit untuk menentukan informasi yang mana yang valid dan mana yang tidak valid. Diduga penaksiran risiko kecurangan akan meningkatkan kecurigaan auditor terhadap bukti audit yang diterimanya sehingga skeptisme profesional auditor akan meningkat.

Hasil penelitian sebelumnya juga membuktikan bahwa penaksiran risiko kecurangan berpengaruh terhadap skeptisme profesional auditor, auditor yang diberi penaksiran risiko kecurangan yang rendah kurang skeptis dibandingkan dengan auditor yang diberi penaksiran risiko kecurangan yang tinggi/moderat (Payne dan Ramsay 2005). Penelitian Zimelman (1997) dan Glover et al. (2003) juga menemukan bahwa penaksiran risiko kecurangan yang terpisah dari penaksiran risiko audit secara keseluruhan, dapat meningkatkan sensitivitas auditor terhadap gejala kecurangan. Penelitian lainnya yang dilakukan oleh Knapp dan Knapp (2001), membuktikan bahwa efektivitas auditor dalam menaksir risiko kecurangan semakin tinggi apabila ada instruksi yang eksplisit mengenai penaksiran risiko kecurangan.

Dalam prakteknya, auditor seringkali mengalami konflik pada saat penugasan audit. Pembahasan mengenai hal ini akan dikaitkan dengan teori disonansi kognitif dari Festinger. Teori disonansi kognitif mengatakan bahwa apabila terjadi disonansi, maka seseorang akan berusaha mengurangi disonansi tersebut untuk mencapai konsonansi, dimana hal ini dilakukan dengan merubah sikap dan perilakunya.

Auditor akan mengalami disonansi kognitif apabila ia mempunyai tingkat kepercayaan yang tinggi (*identification based trust*) terhadap klien, manajemen dan staf klien sehingga sikap skeptisme profesionalnya rendah, tetapi oleh *auditor in charge* (atasan auditor) ia diberi penaksiran risiko kecurangan yang tinggi dengan maksud agar ia menunjukkan tingkat skeptisme profesional yang tinggi. Hal

sebaliknya juga dapat terjadi. Berdasarkan teori disonansi kognitif, auditor akan merubah sikap skeptisme profesionalnya yang rendah dan menyesuaikan dengan sikap yang diinginkan oleh atasannya, sehingga disusun hipotesis sebagai berikut.

**H<sub>1</sub>: Auditor dengan tingkat kepercayaan berbasis identifikasi (*identification-based trust*) jika diberi penaksiran risiko kecurangan yang tinggi akan menunjukkan skeptisme profesional yang lebih tinggi dibandingkan dengan auditor dengan tingkat kepercayaan berbasis identifikasi yang tidak diberi penaksiran risiko kecurangan dan auditor yang diberi penaksiran risiko kecurangan yang rendah.**

### **Pengaruh Tipe Kepribadian terhadap Skeptisme Profesional Auditor**

Lykken et al. (1993) dalam Petty et al. (1997) mengakui bahwa sikap mempunyai dasar genetik. Tesser (1993) dalam Petty et al. (1997) menyatakan bahwa sikap yang mempunyai dasar genetik cenderung lebih kuat dibandingkan dengan sikap yang tidak mempunyai dasar genetik. Jadi dapat dikatakan bahwa perbedaan tipe kepribadian individual menjadi dasar dari sikap seseorang.

Penentuan tipe kepribadian dalam penelitian ini menggunakan MBTI yang memperkenalkan 16 macam tipe kepribadian seseorang yang merupakan kombinasi dari 4 pasang preferensi manusia yaitu: (1) *Extraverts* (E) dan *Introverts* (I), (2) *Sensing* (S) dan *Intuitive* (N), (3) *Thinking* (T) dan *Feeling* (F), dan (4) *Judging* (J) dan *Perceiving* (P). Menurut teori ini, kombinasi dari S – N (bagaimana seseorang mengolah informasi) dengan T – F (bagaimana seseorang mengambil keputusan) menunjukkan fungsi mental dan minat karir seseorang.

Seseorang dengan tipe ST mempersepsikan informasi sesuai dengan apa yang ditangkap oleh panca inderanya. ST mengambil keputusan berdasarkan fakta yang diperolehnya dengan menggunakan analisis yang logis, dari sebab ke akibat, dari premis ke kesimpulan. ST cenderung merupakan orang yang praktis dan tidak berbelit-belit. Sedangkan NT mempersepsikan informasi berdasarkan kemungkinan-kemungkinan yang terjadi dan mempertimbangkannya secara teoritis dan ilmiah dalam pengambilan keputusan. NT cenderung skeptis dan sangat logis. Berdasarkan ciri-ciri tersebut, diduga orang yang memiliki tipe kepribadian kombinasi dari ST dan NT adalah orang yang skeptis. Berdasarkan hal tersebut di atas disusun hipotesis sebagai berikut :

**H<sub>2</sub> : Auditor dengan tipe kepribadian kombinasi ST dan NT menunjukkan skeptisme profesional yang lebih tinggi dalam mendeteksi kecurangan dibandingkan dengan auditor dengan tipe kepribadian lainnya.**

## METODE PENELITIAN

### Desain Penelitian

Studi ini merupakan studi eksplanasi yang berkaitan dengan pengujian hipotesis dan dilakukan untuk mendapatkan pemahaman mengenai sifat hubungan tertentu, atau menentukan perbedaan antar kelompok atau kebebasan (independensi) dari dua atau lebih faktor. Penelitian ini dilakukan dalam situasi yang diatur yaitu dengan menggunakan desain eksperimen laboratorium.

### Desain Eksperimen

Penelitian ini menggunakan 2 macam eksperimen. Eksperimen pertama digunakan untuk mendukung pengujian terhadap hipotesis 1. Sedangkan eksperimen kedua digunakan untuk mendukung pengujian terhadap hipotesis 2. Manipulasi terhadap variabel independen secara sederhana dilakukan dengan membuat tingkatan yang berbeda pada variabel independen untuk menilai bagaimana dampak dari tiap-tiap tingkatan tersebut terhadap variabel dependen, sehingga dengan melakukan manipulasi maka tingkat pengaruh kausal dapat dibuktikan (Sekarang 2000).

Eksperimen pertama mempunyai desain faktorial *between subject* (antar subyek) 3 x 3, dengan variabel independen: kepercayaan (*calculus-based trust*, *knowledge based trust*, dan *identification based trust*), dan penaksiran risiko kecurangan (tinggi, rendah, dan tanpa pemberitahuan) dan variabel dependen skeptisme profesional. Kombinasi dari *between subjects experimental treatments* (perlakuan eksperimental antar subyek) akan menghasilkan 9 kelompok subyek seperti pada tabel 1.

Pada eksperimen kedua, semua subyek mendapat *treatment* yang sama. Variabel independennya adalah tipe kepribadian (tipe kepribadian ST dan NT, dan tipe kepribadian lainnya). Variabel dependennya adalah sikap skeptisme profesional auditor.

### Subyek Eksperimen

Berdasarkan pengamatan awal peneliti, jenjang jabatan auditor di Indonesia dibagi menjadi: *managing partner*, *partner*, *manager*, *supervisor*, *senior*, dan *junior*. Sikap skeptisme profesional yang diukur dalam penelitian ini adalah sikap skeptisme auditor dalam memperoleh dan mengevaluasi bukti audit. Oleh karena itu yang menjadi subyek dalam penelitian ini adalah auditor yang bertugas di lapangan yang berhadapan langsung dengan bukti audit, yaitu auditor yunior, auditor senior dan supervisor auditor yang bekerja di kantor akuntan publik di Jakarta. Kegiatan

eksperimen diikuti oleh 118 auditor, tetapi hasil eksperimen yang dapat digunakan adalah 110 karena 8 diantaranya gagal dalam test manipulasi.

### **Pilot Test**

*Pilot test* (penelitian pendahuluan) dilakukan terhadap 37 auditor junior dan senior dari sebuah Kantor Akuntan Publik di Jakarta. Kasus dalam eksperimen pertama didasarkan pada kasus audit yang sering dialami di kantor akuntan publik, sedangkan kasus dalam eksperimen kedua diadopsi dari Payne dan Ramsay (2005). *Pilot test* dilakukan untuk mengetahui apakah ada kesalahan dalam desain eksperimen dan apakah *treatment* telah dilakukan dengan benar (Cooper dan Schindler 2003). Hasil dari *pilot test* menunjukkan bahwa partisipan memahami kasus eksperimen dan *treatment* telah sesuai dengan tujuan peneliti. Meskipun demikian saran dari partisipan menjadi masukan bagi peneliti untuk melakukan perbaikan terhadap materi eksperimen.

### **Prosedur Eksperimen**

Sebelum eksperimen dimulai, peserta eksperimen mengikuti seminar mengenai sikap skeptisme profesional auditor yang dipersyaratkan dalam standar profesional akuntan publik. Tujuannya agar peserta eksperimen mempunyai pemahaman yang sama mengenai sikap skeptisme profesional auditor. Semua subyek eksperimen diberi instrumen eksperimen berupa dua set buku. Buku pertama berisi kasus audit untuk eksperimen pertama dan kedua, sedangkan buku kedua berisi lembar jawab untuk kasus audit yang ada di buku pertama dan data-data karakteristik subyek.

Kasus dalam eksperimen pertama menggambarkan ditemukannya selisih persediaan oleh auditor pada saat melakukan observasi terhadap kegiatan *stock opname* persediaan. Pada eksperimen pertama ini, subyek dibagi menjadi 9 kelompok secara random (tabel 1), dimana masing-masing kelompok menerima *treatment* (perlakuan) yang berbeda. Setiap subyek pada masing-masing kelompok diminta untuk menjawab bagaimana sikap skeptisme profesionalnya jika menghadapi kasus di atas.

Kasus dalam eksperimen kedua terkait dengan tidak ditemukannya beberapa faktur penjualan pada saat auditor memeriksa kewajaran akun piutang usaha. Semua subyek diberi *treatment* yang sama, yaitu diminta mengaudit klien yang sudah sangat dikenalnya baik dalam hubungan kerja maupun di luar pekerjaan. Oleh karena itu subyek mempunyai tingkat kepercayaan yang tinggi terhadap klien (*identification based trust*), tetapi subyek diberi penaksiran risiko kecurangan yang tinggi

**Tabel 1**  
**Desain Eksperimen**  
**3 X 3 Antar Subyek**

Tingkat Kepercayaan	Penaksiran Risiko Kecurangan		
	Tinggi	Rendah	Kontrol
Tingkat kepercayaan berbasis identifikasi	Sel 1	Sel 4	Sel 7
Tingkat kepercayaan berbasis pengetahuan	Sel 2	Sel 5	Sel 8
Tingkat kepercayaan berbasis kalkulus	Sel 3	Sel 6	Sel 9

oleh atasannya. Kemudian subyek diminta menjawab kuesioner mengenai skeptisme profesional mereka sehubungan dengan kasus yang mereka hadapi. Untuk menentukan tipe kepribadian, subyek diminta untuk menjawab kuesioner mengenai test kepribadian dengan menggunakan *instrument test* dari MBTI (*Myers-Briggs Type Indicators*).

Untuk menghindari *demand effect*, yaitu pengaruh yang ditimbulkan karena keinginan peneliti agar subyek memberikan jawaban sesuai dengan kepentingan penelitian (Christensen 1988), maka eksperimen dipandu oleh lebih dari satu instruktur (3 orang).

## Variabel Penelitian

### *Variabel Independen*

Variabel independen yang dimanipulasi dalam penelitian ini: *trust* (kepercayaan), *fraud risk assessment* (penaksiran risiko kecurangan), dan tipe kepribadian. Definisi *trust* (kepercayaan) yang digunakan dalam penelitian ini sesuai dengan definisi Rotter (1967) dalam Shaub (1996), yaitu harapan seseorang atau kelompok bahwa kata-kata yang dijanjikan, baik verbal maupun tertulis oleh orang lain dapat digunakan sebagai acuan. *Trust* dibagi menjadi 3 tingkatan (Lewicki dan Bunker dalam Kopp et al. 2003) yaitu: *calculus-based trust*, *knowledge-based trust*, dan *identification-based trust*. *Calculus-based trust* menunjukkan tingkat kepercayaan auditor yang rendah terhadap klien, dimana *trust* didasarkan pada penaksiran rasional dari biaya relatif dan manfaat dari setiap alternatif. *Calculus-*

*based trust* terjadi karena auditor yang baru pertama kali mengaudit klien tersebut. *Knowledge-based trust* merupakan *trust* yang didasarkan pada sejarah interaksi antara individual. Pada tingkat ini, kepercayaan auditor didasarkan pada hubungan kerja yang terjalin. *Identification-based trust* merupakan tingkat yang tertinggi dari *trust*. Seseorang mempercayai orang lain karena ia dapat mengidentifikasi keinginan dan intensi dari orang lain tersebut. Pada tingkat ini kepercayaan auditor terhadap klien didasarkan pada hubungan kerja dan hubungan di luar pekerjaannya.

*Fraud risk assessment* (penaksiran risiko kecurangan) yaitu penaksiran seberapa besar risiko kegagalan auditor dalam mendeteksi terjadinya kecurangan dalam asersi manajemen. Variabel independen *fraud risk assessment* (penaksiran risiko kecurangan), dibedakan menjadi 3 tingkatan: tinggi, rendah, dan tanpa pemberitahuan. Pengukuran ini sesuai dengan penelitian sebelum dari Pane dan Ramsay (2005).

Tipe kepribadian adalah karakteristik tertentu dari individu yang menggambarkan cara-cara yang ditempuh individu tersebut dalam bereaksi terhadap dan berinteraksi dengan orang lain. Dalam penelitian ini tipe kepribadian diukur dengan 2 level yaitu tipe kepribadian kombinasi ST dan NT, dan tipe kepribadian lainnya. Pengukuran tipe kepribadian ini menggunakan test kepribadian dari Myers-Briggs yaitu *Myers-Briggs Type Indicator*.

### ***Variabel Dependen***

Variabel dependen dalam penelitian ini adalah skeptisme profesional, yaitu sikap auditor yang akan membawa pada tindakannya yang selalu menanyakan dan menaksir secara kritis terhadap bukti audit. Berdasarkan model HEP (Hurtt, Eining, Plumlee 2003), variabel skeptisme profesional diukur dengan enam karakteristik sebagai indikatornya. Tiga karakteristik yang pertama terkait dengan pengujian bukti audit meliputi: (1) *a questioning mind*, (2) *the suspension of judgment*, (3) *a search for knowledge*. Karakteristik keempat terkait dengan pemahaman bukti audit yaitu (4) *interpersonal understanding*. Dua karakteristik berikutnya terkait dengan inisiatif seseorang untuk bersikap skeptis berdasarkan bukti yang diperolehnya yaitu (5) *self-confidence*, dan (6) *self-determination*.

Skeptisme profesional diukur dengan skala *Likert 6 point* yang menggambarkan jawaban subyek terhadap pertanyaan yang terkait dengan keenam karakteristik sikap skeptisme profesional, mulai dari "sangat setuju" (1) sampai dengan "sangat tidak setuju" (6).

## HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN

### ***Manipulation Check***

*Manipulation check* dalam eksperimen pertama bertujuan untuk mengetahui apakah subyek mempunyai tingkat kepercayaan terhadap klien dan menerima penaksiran risiko kecurangan sesuai dengan *treatment* yang diterimanya. Pertanyaan pertama yang diberikan adalah: bagaimana tingkat kepercayaan anda terhadap klien? Ada 3 pilihan jawaban: (a) Didasarkan pada hubungan kerja dan hubungan baik di luar pekerjaan, sehingga tingkat kepercayaan anda tinggi, (b) Didasarkan pada hubungan kerja saja, sehingga tingkat kepercayaan anda sedang, dan (c) Anda baru saja mengenal klien anda, sehingga tingkat kepercayaan anda rendah. Pertanyaan kedua adalah: bagaimana tingkat risiko kecurangan yang diberikan oleh atasan anda? Ada 3 pilihan jawaban: (a) Tinggi, (b) Rendah, dan (c) Atasan anda tidak memberikan taksiran risiko kecurangan. Pertanyaan yang sama diberikan untuk kasus pada eksperimen kedua. Dari 118 subyek, terdapat 8 subyek yang menjawab tidak tepat, oleh karena itu hasil eksperimen yang digunakan 110.

### **Demografi Subyek**

Data demografi subyek menunjukkan bahwa 73% partisipan adalah auditor yang berpengalaman di kantor akuntan publik dengan masa kerja 1 tahun ke atas. Jumlah auditor pria 52%. Sebagian besar auditor, 72%, berasal dari Kantor Akuntan Publik kecil di Jakarta dengan jumlah staf di bawah 50 auditor. Data demografi dapat dilihat pada tabel 2.

### **Analisis Data dan Pembahasan**

Tabel 3 menunjukkan rata-rata skeptisme profesional auditor pada berbagai level kepercayaan (*identification, knowledge, dan calculus based trust*) dan pada berbagai level penaksiran risiko kecurangan (tinggi, rendah, dan tanpa pemberitahuan). Untuk menguji perbedaan rata-rata skeptisme profesional auditor tersebut digunakan uji statistik 3 x 3 ANOVA dengan program SPSS. Karena ada lebih dari satu variabel independen maka harus ada *homogeneity of variance* dalam *cell* yang dibentuk oleh variabel independen tersebut. SPSS melakukan pengujian ini melalui *Levene's test* dengan hasil nilai F sebesar 1,018 dan tidak signifikan ( $p > 0,05$ ). Artinya hipotesis nol tidak dapat ditolak, *error variance* dari variabel skeptisme profesional antar grup adalah sama, dan asumsi ANOVA terpenuhi.

Tabel 4 menunjukkan hasil uji ANOVA, variabel *trust* ( $p = 0,000$ ) dan penaksiran risiko kecurangan ( $p = 0,000$ ) signifikan pada 0,05. Jadi ada perbedaan skeptisme profesional pada berbagai level kepercayaan dan pada berbagai level



**Tabel 2**  
**Demografi dari Partisipan Auditor**

Keterangan	Auditor		Subtotal	Total	
	Pria	Wanita			
Ukuran KAP	Kecil	43	36	79 (72%)	110
	Sedang	5	11	16 (14%)	
	Besar	9	6	15 (14%)	
Afiliasi dengan KAP Asing	Afiliasi	19	18	37 (34%)	110
	Tidak Afiliasi	38	35	73 (66%)	
Pengalaman Auditor	Tidak Berpengalaman	13	18	31 (28%)	110
	Berpengalaman	44	35	79 (72%)	
Tipe Kepribadian	Kombinasi ST dan NT	48	37	85 (77%)	110
	Tipe Lainnya	9	16	25 (23%)	
TOTAL		57 (52%)	53 (48%)		110

**Keterangan:**

N = 110

- Ukuran KAP Kecil, jika jumlah auditor di KAP < 50 orang  
Ukuran KAP Sedang, jika jumlah auditor di KAP = 50 - 100 orang  
Ukuran KAP Besar, jika jumlah auditor di KAP > 50 orang
- Auditor tidak berpengalaman, jika masa kerja di KAP < 1 tahun  
Auditor berpengalaman, jika masa kerja di KAP ≥ 1 tahun

risiko kecurangan. Hasil pengujian juga menunjukkan ada interaksi antara tingkat kepercayaan auditor dengan penaksiran risiko kecurangan ( $p < 0,05$ ). Untuk melihat perbedaan skeptisme profesional auditor pada berbagai kondisi interaksi dilakukan perbandingan rata-rata skeptisme profesional dari 9 kelompok subyek yang terbentuk dari desain eksperimen (tabel 1), pengujian dilakukan dengan one way ANOVA.

Perbedaan skeptisme profesional dari tiap kelompok subyek dapat dilihat dari tabel 5, auditor dengan *identification based trust* yang diberi penaksiran risiko kecurangan yang tinggi secara signifikan lebih skeptis dibandingkan dengan auditor yang tidak diberi penaksiran risiko kecurangan ( $p = 0,045$ ), juga secara signifikan lebih skeptis dibandingkan dengan auditor yang diberi penaksiran risiko kecurangan yang rendah ( $p = 0,000$ ). Hasil ini mendukung hipotesis 1.

**Tabel 3**  
**Statistik Deskriptif Skeptisme Profesional Auditor Independen**  
**(Rata-Rata, Standard Deviasi, dan Jumlah Auditor)**

Tingkat Kepercayaan	Penaksiran Risiko Kecurangan			Total	
	Tinggi	Kontrol	Rendah		
Tingkat kepercayaan berbasis identifikasi	274,091	236,818	200,000	238,125	Mean
	220,021	220,537	292,499	385,995	Std Deviation
	11	11	10	32	N
Tingkat kepercayaan berbasis pengetahuan	256,429	245,833	242,083	248,553	Mean
	317,095	313,219	302,609	309,295	Std Deviation
	14	12	12	38	N
Tingkat kepercayaan berbasis kalkulus	276,333	269,583	268,846	271,875	Mean
	219,957	222,034	243.374	225,231	Std Deviation
	15	12	13	40	n
Total	268,750	251,143	240,000	254,000	Mean
	267,886	285,710	390,136	336,387	Std Deviation
	40	35	35	110	n

**Tabel 4**  
**Hasil Pengujian 3 x 3 ANOVA**  
**Pengaruh Tingkat Kepercayaan (*Trust*) dan Penaksiran Risiko Kecurangan (FRA)**  
**Terhadap Skeptisme Profesional Auditor**  
**Tests of Between-Subjects Effect**

Dependent Variable : SKEPROF

Source	Type III Sum Of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	526,955 <sup>a</sup>	8	65,869	9,417	,000
Intercept	68997,403	1	68997,403	9864,516	,000
TRUST	227,962	2	113,981	16,296	,000
FRA	190,555	2	95,278	13,622	,000
TRUST * FRA	152,666	4	38,166	5,457	,001
Error	706,445	101	6,995		
Total	72201,000	110			
Corrected Total	1233,400	109			

**Tabel 5**  
**Pairwise Comparisons**  
**Skeptisme Profesional Auditor Berdasarkan Tingkat Kepercayaan Pada Berbagai**  
**Level Penaksiran Risiko Kecurangan**

Tingkat Kepercayaan	Penaksiran Risiko Kecurangan		Mean Difference	Std. Error	Signifikansi
	Level (I)	Level (J)	(I - J)		
Tingkat kepercayaan berbasis identifikasi	Tinggi	Kontrol	3,72727*	112,771	0,045
	Tinggi	Rendah	7,40909*	115,556	0,000
	Kontrol	Rendah	368,182	115,556	0,065
Tingkat kepercayaan berbasis pengetahuan	Tinggi	Kontrol	105,952	104,042	1,000
	Tinggi	Rendah	143,452	104,042	0,998
	Kontrol	Rendah	0,37500	107,970	1,000
Tingkat kepercayaan berbasis kalkulus	Tinggi	Kontrol	0,67500	102,429	1,000
	Tinggi	Rendah	0,74872	100,217	1,000
	Kontrol	Rendah	0,7372	105,873	1,000

\*Perbedaan rata-rata skeptisme profesional auditor signifikan pada tingkat 0,05

Auditor yang mempunyai *identification based trust* biasanya sudah mengenal klien dengan baik, bukan hanya karena hubungan kerja saja tetapi juga hubungan baik di luar pekerjaan. Hal ini menyebabkan skeptismenya menurun, padahal standar profesional akuntan publik menghendaki auditor bersikap skeptis. Oleh karena itu terjadi disonansi kognitif pada diri auditor. Penelitian Festinger (Roedelein 2005) membuktikan bahwa ketika mengalami disonansi kognitif seseorang akan merubah sikapnya tergantung dari persepsi orang tersebut terhadap *reward* (penghargaan) yang diterimanya. Dari hasil penelitian ini nampak bahwa auditor merubah sikap skeptisme profesionalnya yang seharusnya rendah menjadi tinggi sesuai dengan perilaku skeptis yang dikehendaki oleh atasannya. Auditor memandang bahwa *reward* dari atasannya adalah sesuatu yang penting bagi dirinya, maka sikap skeptismenya akan mengikuti petunjuk dari atasannya. Dengan bersikap skeptis, auditor dapat mengurangi disonansi kognitif yang dialaminya, sesuai dengan yang dinyatakan dalam teori disonansi kognitif.

Sedangkan pada auditor dengan *knowledge based trust* dan *calculus based trust*, tidak ada perbedaan skeptisme profesional pada auditor yang diberi penaksiran kecurangan yang tinggi dengan yang tidak diberi penaksiran risiko kecurangan dan dengan penaksiran risiko kecurangan yang rendah ( $p > 0,05$ ). Auditor dengan *calculus based trust* mempunyai tingkat kepercayaan yang rendah terhadap klien, hal ini

akan meningkatkan skeptisme profesionalnya. Standar profesional akuntan publik (IAI 2001) menghendaki agar auditor bersikap skeptis dengan tidak mudah percaya pada keterangan klien tanpa melalui pembuktian yang memadai. Dengan demikian terjadi keselarasan kognisi auditor bahwa ia harus bersikap skeptis. Meskipun atasan auditor memberinya penaksiran risiko kecurangan yang rendah, hal ini tidak merubah sikapnya, auditor tetap dapat mempertahankan sikap skeptismentya.

Tabel 6 menunjukkan rata-rata skeptisme profesional dari auditor dengan tipe kepribadian ST dan NT, dan tipe kepribadian lainnya. Tabel 7 menunjukkan hasil pengujian dengan *Independent Samples T Test*. Dari tabel 7 nampak bahwa F hitung *Levene Test* adalah 2,632 ( $p > 0,05$ ), yang berarti terdapat *variance* yang sama pada populasi skeptisme profesional auditor antara auditor dengan tipe kepribadian ST dan NT dengan auditor dengan tipe kepribadian lainnya, oleh karena itu analisis uji beda T Test menggunakan asumsi *equal variance*. Output SPSS menunjukkan bahwa nilai t pada *equal variance assumed* adalah 6,814 dengan  $p = 0,000$ . Ini berarti terdapat perbedaan yang signifikan antara skeptisme profesional auditor yang memiliki tipe kepribadian ST dan NT, dengan skeptisme profesional auditor yang memiliki tipe kepribadian lainnya. Hal ini mendukung hipotesis 2 bahwa tipe kepribadian mempengaruhi sikap skeptisme profesional auditor.

**Tabel 6**  
**Rata-Rata Skeptisme Profesional Auditor**  
**Tipe Kepribadian ST & NT Dengan Tipe Lainnya**

Tipe Kepribadian	Jumlah Auditor	Rata-rata Skeptisme Profesional	Standar Deviasi
ST dan NT	85	272,118	257,781
Lainnya	25	228,600	349,261

Menurut Myers, seseorang dengan tipe NT mempersepsikan informasi yang ditangkapnya dengan intuisi, lebih dari sekedar apa yang telah ditangkap melalui panca indera. Oleh karena itu menurut Myers tipe NT cenderung skeptis dan logis. Sedangkan tipe ST mempersepsikan informasi sesuai dengan apa yang ditangkap oleh panca inderanya. NT dan ST mengambil keputusan dengan mempergunakan daya nalar (rasional) dan analisis yang obyektif berdasarkan sebab dan akibat. Dalam *setting auditing*, meskipun ST menganalisa bukti audit hanya berdasarkan fakta yang ada di lapangan saja, tanpa mengembangkan intuisinya seperti halnya tipe NT, tetapi mereka mengambil keputusan dengan mempergunakan daya nalar (rasional) dan analisis yang obyektif berdasarkan sebab dan akibat. Hal inilah yang menyebabkan auditor dengan tipe ST dan NT mempunyai skeptisme profesional yang relatif lebih tinggi dibandingkan dengan auditor dengan tipe kepribadian lainnya.

**Tabel 7**  
**Perbandingan Rata-Rata Skeptisme Profesional Auditor**  
**Antara Tipe Kepribadian ST & NT Dengan Tipe Lainnya**

Rata-rata Skeptisme Profesional		Mean Difference	Std Error Difference	Sign. (2-tailed)
ST dan NT	Lainnya			
272,118	228,600	435,176	0,63864	0,000

### KESIMPULAN, KETERBATASAN PENELITIAN DAN SARAN

Penelitian ini berusaha untuk menjelaskan teori disonansi kognitif dari Festinger yang terjadi dalam *setting auditing* yang dapat mempengaruhi sikap skeptisme profesional auditor. Untuk itu dilakukan pengujian empiris dengan melihat pengaruh penaksiran risiko kecurangan pada auditor yang memiliki berbagai tingkat kepercayaan terhadap klien terhadap sikap skeptisme profesional auditor. Selain itu juga diuji apakah tipe kepribadian auditor akan mempengaruhi sikap skeptismenya.

Terdapat 2 temuan dalam penelitian ini: Pertama, terdapat dukungan data yang signifikan secara statistik untuk hipotesis 1, yang menyatakan bahwa auditor dengan tingkat kepercayaan berbasis identifikasi (*identification-based trust*) jika diberi penaksiran risiko kecurangan yang tinggi akan menunjukkan skeptisme profesional yang lebih tinggi dalam mendeteksi kecurangan. Hal ini membuktikan bahwa ketika mengalami disonansi kognitif auditor memilih bersikap sesuai dengan petunjuk dari atasannya. Oleh karena itu auditor yang diberi penaksiran risiko kecurangan yang tinggi lebih skeptis dibanding auditor yang tidak diberi penaksiran risiko kecurangan dan auditor yang diberi penaksiran risiko kecurangan yang rendah. Sedangkan auditor dengan tingkat kepercayaan berbasis kalkulus (*calculus-based trust*) meskipun diberi penaksiran risiko kecurangan yang rendah akan menunjukkan skeptisme profesional yang tidak berbeda dengan auditor yang tidak diberi penaksiran risiko kecurangan dan dengan auditor yang diberi penaksiran risiko kecurangan yang tinggi. Dengan kata lain, pada saat auditor tidak mengalami disonansi kognitif, tinggi rendahnya tingkat penaksiran risiko kecurangan tidak mempengaruhi skeptismenya. Auditor tetap dapat mempertahankan sikap skeptisnya sesuai dengan norma dan tingkat kepercayaannya terhadap klien.

Kedua, terdapat dukungan data yang signifikan secara statistik untuk hipotesis 2 yang mengatakan bahwa tipe kepribadian mempengaruhi sikap skeptisme profesional auditor. Hasil temuan dalam penelitian ini bermanfaat dalam memperkaya literatur akuntansi keperilakuan dengan membuktikan adanya

disonansi kognitif dalam *setting auditing* dan membuktikan adanya pengaruh karakteristik personal yaitu tipe kepribadian terhadap sikap seseorang. Temuan ini juga memberikan kontribusi bagi praktisi terutama bagi pimpinan kantor akuntan publik untuk meningkatkan kualitas audit.

Keterbatasan dalam penelitian ini adalah kemungkinan terjadinya bias seleksi (Sekaran 2000) yaitu bias yang berasal dari pemilihan subyek yang tidak tepat dalam kelompok eksperimen. Partisipan dalam eksperimen ini memiliki perbedaan pengalaman, perbedaan ukuran kantor akuntan publik dan perbedaan tingkat pendidikan. Hal ini kemungkinan juga menyebabkan perbedaan tingkat skeptisme profesionalnya. Dalam penelitian ini bias seleksi berusaha diminimalkan dengan menempatkan partisipan secara random dalam setiap kelompok eksperimen. Untuk penelitian berikutnya dapat dikembangkan dengan melihat pengaruh dari variabel pengalaman, gender, ukuran kantor akuntan publik, dan tingkat pendidikan terhadap sikap skeptisme profesional auditor. Selanjutnya juga dapat dikembangkan dengan melihat pengaruh tingkat skeptisme profesional auditor terhadap perilaku skeptisnya. Sikap adalah respon seseorang terhadap obyek tertentu, meskipun dapat dikatakan bahwa sikap akan menggambarkan perilaku seseorang tetapi dalam praktiknya tidak selalu demikian. Akan sangat menarik untuk melihat apakah seorang auditor yang bersikap skeptis juga akan berperilaku skeptis di lapangan, faktor-faktor apa yang menyebabkan perilaku auditor tidak sesuai dengan sikapnya.

## DAFTAR PUSTAKA

- Statement on Auditing Standards. *In American Institute of Certified Public Accountants (AICPA)*. New York: AICPA, 2002.
- Ansah, Stephen O., Moyes, Glen D., Oyelere, Peter B., Hay, David. "An Empirical Analysis of the Likelihood of Detecting Fraud in New Zealand." *Managerial Auditing Journal* 17/4 (2002): 192-204.
- Apostolou, Barbara A., Hallell, John M., Webber, Sally A., Sumners, Glenn E. "The Relative Importance of Management Fraud Risk Factors." *Behavioral Research in Accounting* 13 (2001): 1-24.
- Asare, S.K. and Wright, A. "The Effectiveness of Alternative Risk Assessment and Program Planning Tools in a Fraud Setting." *Contemporary Accounting Research* (Summer, 2004): 325-52.
- Beasley, M.S., Carcello, J.V., and Hermanson, D.R. "Top 10 Audit Deficiencies." *Journal of Accountancy* (April 2001): 63-66.
- Christensen, L.B. *Experimental Methodology* 4th. Allyn and Bacon, Inc, 1988.

- Fullerton, Rosemary, and Cindy Durtschi. "The Effect of Professional Skepticism on the Fraud Detection Skills of Internal Auditors." Working Paper, 2005.
- Ghozali, Imam. *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program SPSS*, edisi ke-3. Badan Penerbit Universitas Diponegoro, 2005.
- Ghozali, Imam. *Analisis Multivariate Lanjutan dengan Program SPSS*, edisi ke-1. Badan Penerbit Universitas Diponegoro, 2006
- Glover, Steven M., Prawitt, Douglas F., Schultz Jr., Joseph, and Zimbelman, Mark F. "A Test of Changes in Auditors' Fraud Related Planning Judgments Since the Issuance of SAS No. 82." *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 22 no. 2 (September 2003): 237-251.
- Graham, Lynford and Bedard, Jean C. "Fraud Risk and Audit Planning". *International Journal of Auditing* (2003): 55-70.
- Hurt, K., Eining, M. & Plumlee, D. "Professional Scepticism: A Model with Implication for Research, Practice, and Education." Working Paper, University of Wisconsin, 2003.
- Ikatan Akuntan Indonesia. *Standar Profesional Akuntan Publik*. Jakarta: Penerbit Salemba Empat, 2001.
- International Auditing and Assurance Standards Boards (IAASB). *International Standard on Auditing*. New York: IFAC, 2004.
- Kee, H. W., and Knox, R. E. "Conceptual and Methodological Considerations in the Study of Trust and Suspicion." *The Journal of Conflict Resolution* 14 no. 3 (September 1970): 357-366.
- Kerlinger, Fred. *Asas-asas Penelitian Behavioral Edisi ke-3*. Gajah Mada University Press, 1986.
- Knapp, C. A., and Knapp, M. C. "The Effects of Experience and Explicit Fraud Risk Assessment in Detecting Fraud with Analytical Procedures." *Accounting, Organizations and Society* 26 (2001): 25-37.
- Kopp, Lori, Lemon, W. Morley, Rennie, Morina. "A Model of Trust and Professional Skepticism in the Auditor-Client Relationship." *Presentation, Scholl of Accountancy Seminar Series*, June 2003.
- Louwers, Timothy J., Ramsay, Robert J., Sinason, David H., and Strawser, Jerry R. *Auditing and Assurance Service*. New York: Mc Graw Hill, 2005.
- Michael, J. "Using the Myers-Briggs Type Indicator as a Tool for Leadership Development? Apply with Caution". *Journal of Leadership & Organizational Studies* 10, no. 1, Summer (2003): 68 - 81.
- Montgomery, D.D., Beasley, M.S., Menelaides, S.L., dan Palmrose, Z. "Auditors' New Procedures for Detecting Fraud." *Journal of Accountancy* (May 2002): 63-66.

- Moyes, Glen D., and Hasan, Iftekhhar. "An Empirical Analysis of Fraud Detection Likelihood." *Managerial Auditing Journal* 11 no. 3 (1996): 41-46.
- Pany, Kurt J. and O. Ray Whittington. "Comentary Research Implications of the Auditing Standard Board's Current Agenda." *Accounting Horizons* 15 no. 4 (December 2001): 401-411.
- Payne, Elizabeth A., and Ramsay, Robert J. "Fraud Risk Assessment and Auditors' Professional Skepticism." *Managerial Auditing Journal* 20 no. 3 (2005): 321-330.
- Petty, R. E., Wegener, D. T., Fabrigar, L. R. "Attitudes and Attitude Change." *Annual Review of Psychology* 48 (1997): 609-647.
- Rose, Anna M., and Jacob M. Rose. "The Effect of Fraud Risk Assessment and a Risk Analysis Decision Aid on Auditors' Evaluation of Evidence and Judgment." *Accounting Forum* 27 no. 3 (September 2003): 312-338.
- Shaub, Michael K., and Janice E. Lawrence. "Ethics, Experience and Professional Skepticism: A Situational Analysis." *Behavioral Research in Accounting* 8, supplement (1996): 124-157.
- Shaub, Michael K., and Janice E. Lawrence. "Response to Comments on Ethics, Experience and Professional Skepticism: A Situational Analysis." *Behavioral Research in Accounting* 8, supplement (1996): 170-172.
- Siegel, G. and Marconi, H. R. *Behavioral Accounting*. Cincinnati, Ohio: South-Western Publishing Co., 1989.
- Smith, Malcolm, Omar, Normah H., Idris, Syed I. Z. S., Baharuddin, Ithnahaini. "Auditors' Perception of Fraud Risk Indicators, Malaysian Evidence." *Managerial Auditing Journal* 20 no. 1 (2005): 73-85.
- Sudjana. *Desain dan Analisis Eksperimen*, edisi ke-4. PT Tarsito Bandung, 1995.
- Wilks, T. Jeffrey, and Zimbelman, Mark F. "Decomposition of Fraud Risk Assessments and Auditors' Sensitivity to Fraud Cues." Working Paper, January 2004, 1-31.
- Wright, Arnold M., and Bedard, Jean M. "Decision Processes in Audit Evidential Planning: A Multistage Investigation." *A Journal of Practice & Theory* 19 no. 1 (2000): 123-143.